

**SEDUTA DEL CONSIGLIO REGIONALE N. 51 DEL 17 GENNAIO 2001**  
**SITZUNG DES REGIONALRATES Nr. 51 VOM 17. JÄNNER 2001**

---

Ore 10.04

**Presidenza del Presidente Leveghi**

**PRESIDENTE:** Prego procedere all'appello nominale.

CHIODI: *(segretaria):(fa l'appello nominale)*  
*(Sekretärin):(ruft die Namen auf)*

**PRESIDENTE:** Signori consiglieri, la seduta è aperta.  
Hanno giustificato la loro assenza i consiglieri Berger, Delladio, Klotz e Pinter.

Diamo lettura del processo verbale della precedente seduta.

CHIODI: *(segretaria): (legge il processo verbale)*  
*(Sekretärin):(verliest das Protokoll)*

**PRESIDENTE:** Ci sono osservazioni in merito al processo verbale? Nessuna, il processo verbale è approvato.

Procediamo con la trattazione del punto n. 3 dell'ordine del giorno:

In discussione congiunta:

**Voto n. 17, presentato dai Consiglieri regionali Divina, Bertolini, Boso, Taverna, Holzmann, Minniti, Santini, Perego, Cominotti, Lo Sciuto, Seppi, Leitner, Willeit, Urzì e Atz, contro la legalizzazione della droga;**

**Voto n. 18, presentato dai Consiglieri regionali Morandini, Vicini Conci, Giovanazzi, Valduga, Perego, Taverna, Santini, Cominotti, Plotegher, Delladio, Andreotti, Lo Sciuto, Minniti, Holzmann, Leitner, Urzì e Willeit, contro la legalizzazione delle droghe leggere e la somministrazione controllata di eroina.**

Ha chiesto la parola il cons. Denicolò. Ne ha facoltà.

**DENICOLÒ:** Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen!

Die zur Entscheidung des Regionalrates vorliegenden Beschlussanträge stellen dem Regionalrat recht plakativ die Frage, bist du für die Legalisierung von Drogen oder bist du dagegen? Diese recht plakative Fragestellung bezieht sich auf einen Parteikongress einer bestimmten Partei und möchte eine Institution mit Aussagen einer Partei befassen und ich finde, dass diese Art Argumentation nicht dazu angetan ist, einen Regionalrat herauszufordern, sich mit der gesamten Drogenproblematik, wie sie sich in der Region Trentino-Südtirol darstellt, auseinander zu setzen.

Das ist das erste Argument und das zweite ist, dass in der bisherigen gesamten Argumentation überhaupt nicht auf die spezielle Situation des Umgangs mit Suchtmitteln, des Umgangs mit dem Missbrauch von

Genussmitteln - wie ich lieber formuliere als die hier verwendeten Begriffe zu gebrauchen - eingegangen worden ist. Die Einbringer haben sich überhaupt nicht darum bemüht, die spezielle Situation des Suchtmittelkampfes in der eigenen Region, auch in unterschiedlichen Aspekten und Ausformungen in den beiden Provinzen Trient und Bozen, darzustellen. Es wird nicht darauf eingegangen, was in beiden Provinzen getan wird im Bereich der Prävention. Überhaupt kein einziger Bezug dazu. Ich möchte hier nicht alles das aufzählen, was gerade im präventiven Bereich seit Jahrzehnten im Zusammenhang mit dem Missbrauch von Genussmitteln, von Suchtmitteln, von Giften alles getan wird. Ich brauche es hier den Kolleginnen und Kollegen nicht zu sagen, dass Suchtmittelmissbrauch in einem viel größeren Zusammenhang steht, als hier mit plakativen Sätzen auf einen Punkt gebracht wird. Es ist zwar angedeutet worden und hat Zusammenhänge mit der Beziehungsproblematik in der Familie, hat mit dem Organismus des Individuums zu tun, hat zu tun mit sozialen Zusammenhängen, hat zu tun mit Erfahrungen auf dem Arbeitsplatz, der Berufsausbildung, des Gelingens eines Lebensplanes und hat gleichzeitig zu tun mit einem großen Umfang von Geschäften rund – und ich betone noch einmal – um Genussmittel, und dazu gehören Kaffee, Nikotin und auch Alkohol. All das sind Genussmittel, die zu unserer Kultur gehören. Hier konzentriert man sich einfach auf einen Punkt und reißt aus dem Zusammenhang und ich meine, dass man damit eine vertiefte Auseinandersetzung rund um die Situation in unserer Region und auch in beiden Provinzen nicht ermöglicht. Ich hätte mir das viel eher gewünscht, damit wir unsere eigene Drogenpolitik, unsere eigenen Maßnahmen miteinander besprechen können und in diese Richtung Signale nach Rom schicken können, aber auf diesen einen Punkt beschränkt ist es mir ganz einfach zu verkürzt.

Ich stimme auch zu, wer einmal mit Drogen, mit Suchtmittelabhängigkeit zu tun gehabt hat, entweder mit den eigenen Kindern, Angehörigen oder wer in engster Beziehung zu entsprechenden Einrichtungen gearbeitet hat, der wird eine bestimmte Einstellung haben und je weiter jemand davon entfernt ist, wird er eine andere haben. Was nicht angeht, ist wenn man diese gesamte Problematik, und ich sehe sie im weitesten Sinne, für politische Zwecke benützt. Das darf nicht passieren und das unterstelle ich zwar den Kolleginnen und Kollegen auch nicht, aber es macht so den Anschein, als wenn es Zeit wäre auch dieses Thema für politische Zwecke zu benutzen. Dazu ist es leider zu schwerwiegend.

Deswegen meine ich, dass man in diesem Zusammenhang hier zumindest von meiner Gruppe her, jeder einzelnen Abgeordneten und jedem Abgeordneten die Möglichkeit geben soll, zu entscheiden, wie er selber oder sie selber es für richtig hält. Die Frage freigeben oder nicht, ist für mich so auch nicht der Fachkenntnis und der Kompetenz der Abgeordneten entsprechend und deswegen verlangt die SVP, und sie wird den Antrag stellen, bei der Abstimmung dieser Beschlussanträge geheim abzustimmen. Ich habe meine Meinung gesagt, sie ist weitgehend auch diejenige, die in meiner Fraktion zum Ausdruck gekommen ist und ich möchte dazu nur noch sagen, wenn man die gesamte Drogenproblematik, sei es die Kriminalität, sei es der Umgang damit in Europa vergleicht, gibt es völlig unterschiedliche Erfahrungen, aber wenn man

es ernst meint mit all dem, hat man alle Suchtmittel zu sehen, die Auswirkungen aller Abhängigkeiten in diesem Zusammenhang, und man muss auch zugestehen, dass es Projekte gibt, die im Sinne der Schwerabhängigen auch eine kontrollierte Abgabe und Freigabe zwecks Kontrolle der Population einsetzen und hier kann man wie gesagt auch wieder unterschiedlicher Meinung sein, aber man darf von solchen Projekten, wie sie z.B. in Zürich laufen oder auch in Holland, Belgien oder Frankreich, nicht absehen, wenn man seriös und bezogen auf die eigene Situation diese gesamte Thematik diskutieren und entsprechende Lösungsvorschläge einbringen will.

Für mich persönlich sind die beiden Beschlussanträge in dieser Frage zu simpel, zu einfach und zu wenig lösungsorientiert. Ich wiederhole also noch einmal, die Abstimmung möge bitte geheim erfolgen.

**PRESIDENTE:** Ha chiesto la parola il cons. Lo Sciuto.

**LO SCIUTO:** Signor Presidente, credo che l'intervento di ieri sera della collega Zendron abbia un po' fuorviato il dibattito su questo Voto. La collega Zendron ha voluto bacchettarci ieri sera, quando ha detto che avevamo presentato una proposta di voto estemporanea, come se un gruppo di noi, improvvisamente, si alzasse la mattina con questo pallino e senza alcun approfondimento e dibattito uscisse con questa proposta estemporaneamente.

Le cose non stanno così, anche il collega Denicolò sembra avere questo approccio, quasi che un partito qualsiasi, nel corso del proprio congresso, senza dibattito e senza approfondimento su questo argomento, questa volta si irresponsabilmente, avanza una proposta di questo genere e noi rispondiamo ad un partito, non è così, noi non l'abbiamo fatto, sebbene il Partito Radicale da anni predica le stesse cose.

Noi ci siamo preoccupati quando un partito di governo, partito che deteneva anche la presidenza del Consiglio, nel corso del suo congresso, senza dibattiti né approfondimenti e quindi irresponsabilmente, propone al Governo le cose che noi riteniamo dannose. In altre parole propone la legalizzazione delle droghe leggere e la somministrazione controllata d'eroina. Dove era stato l'approfondimento su questi argomenti? Siccome si tratta di un partito che conta nell'ambito del Governo, noi abbiamo detto: attenzione, non è il caso di andare a queste sperimentazioni e bisogna ci sia una moratoria, perché l'argomento venga affrontato e dibattuto seriamente.

Quindi non era nelle nostre intenzioni andare a fare un'analisi della situazione delle province di Bolzano e di Trento, ma quella di dire no ad una improvvisazione su questi argomenti, da parte di un partito che contava e che poteva indurre il governo ad assumere delle iniziative. E' passato un anno da allora e questo argomento ritorna di tanto in tanto alla ribalta e recentemente anche il ministro della sanità ha voluto esprimersi su questo tema.

Nessuno di noi pensa che il proibizionismo e la repressione siano l'unico sistema per combattere la diffusione della droga, nessuno dice che il proibizionismo abbia risolto il problema, noi diciamo invece che la legalizzazione certamente lo aggraverebbe, accanto al divieto occorrono tante altre cose, perché deve essere un problema culturale; anche l'approccio del

ministro della sanità è un approccio medico, quasi che venisse affrontato con riferimento alla malattia e quindi mettono assieme droghe, alcool, fumo, proprio con riferimento ad un fatto di salute e non invece ad un fatto molto più complesso, qual è il consumo di droga. C'è una bella differenza tra il tabagismo e l'eroinomane, è una grande differenza, che se dal punto di vista medico possono essere affrontati in un unico calderone, dal punto di vista sociale non è così che si può affrontare.

D'altra parte l'aver voluto dare un messaggio, per cui consumare determinate droghe, come hanno fatto e fanno i professori, non determina grossi problemi, tanto è vero che poi insegnano, vanifica il messaggio finale, che è quello di dire: tenetevi alla larga. Ciò che resta è questo messaggio, la droga, tutto sommato, si può combattere, è bene non avvicinarsi alla droga, ma poi non succede un cataclisma, tanto è vero che i professori insegnano, nonostante abbiano assunto droga quando erano studenti o mentre sono ancora professori.

Questo è ciò che abbiamo voluto dire con il Voto, abbiamo voluto mettere in guardia, rispetto ad una soluzione davvero sbrigativa, qual è quella della legalizzazione delle droghe leggere e la sperimentazione di un uso controllato di eroina. Noi riteniamo che non sia questo il modo per affrontare e risolvere un problema così grave e spinoso, perché questo rappresenta davvero un modo sbrigativo, è una fuga dalle responsabilità.

Questo Voto va approvato da tutti, perché altro non è se non una moratoria rispetto ad iniziative estemporanee che possono portarci davvero nei guai.

### **Vizepräsident Messner übernimmt den Vorsitz Assume la Presidenza il Vicepresidente Messner**

**PRÄSIDENT:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Taverna.

**TAVERNA:** Innanzitutto a me corre l'obbligo di dichiarare che la procedura adottata non mi convince sul piano del metodo e del merito. E' chiaro che i Voti presentati, nell'ordine, n. 17, n. 18 e n. 19 riguardano un oggetto ben identificato e dichiaro che il Voto n. 19 è conseguente al fatto che sono stati presentati i due precedenti.

Quindi non si capisce, né si giustifica che la procedura, nel caso di specie, sia stata impostata in questo modo, che personalmente non condivido. Non voglio fare una questione di procedure, quindi entrerò brevissimamente nel merito dei Voti n. 17 e n. 18, presentati dalla Lega e dal Centro, Voti peraltro che abbiamo condiviso e sottoscritto.

Alleanza Nazionale è per la tolleranza zero nei confronti dell'uso degli stupefacenti e questo per noi è un dato ineludibile e nei confronti del quale manteniamo ancora una risoluta convinzione.

Collega Seppi, mi trovo nella condizione di parlare di un argomento e di riferirmi ad una fantasiosa lettura che del problema ne fa il ministro della sanità, devo ritenere che quando parla un ministro della Repubblica sia nella

condizione di intendere e di volere, del resto nessuno è intervenuto da parte della sinistra – e questo fa specie – quando il sottoscritto, limitandosi ad organizzare sul proprio sito Internet un dialogo con i frequentatori di Internet, per quanto riguarda l'onestà intellettuale dei docenti, si è trovato addosso il carro armato Veltroni, ebbene nella situazione di oggi ci troviamo di fronte ad una presa di posizione del ministro della sanità, il quale dice che non soltanto il 50% degli studenti fuma gli spinelli, ma addirittura il 50% degli insegnanti e nessuno ha detto niente!

Allora gli insegnanti democratici che si sono ribellati al mio presunto intento di creare le liste di prescrizione, nulla hanno da dire nei confronti del loro ministro alla sanità, quando li accusa di essere dei drogati. Così vanno le cose ed è giusto che vadano così in questa Repubblica, una Repubblica che dovrebbe essere qualificata con termini pesantissimi, perché purtroppo questa classe dirigente ha dimostrato, non soltanto in questa occasione, la propria insipienza, l'assoluta mancanza di dirittura morale, siamo di fronte a dei personaggi che sono non meglio qualificabili.

Ebbene, di fronte alla necessità che si persegua un disegno di tolleranza zero, ma la tolleranza zero deve essere un obiettivo politico, se non lo è si dichiara apertamente, cons. Seppi, ma a lei interessa in modo particolare, che se c'è qualcuno che vuole bucarsi, ma che si buchi e vada a quel paese e finisca di rompere le scatole!

Siamo di fronte a questa domanda, tutto il resto sono chiacchiere che ormai non interessano più a nessuno, tanto è il degrado di questa classe dirigente che ha perduto qualsiasi punto di riferimento, una classe dirigente priva di idealità, priva di una coscienza, priva di una concezione etico morale, priva addirittura di una concezione politica, perché la politica è ridotta al mercato. Ci si mette sul mercato come quelle signore che si mettono sul mercato passeggiando e frequentando i marciapiedi, questa è la Repubblica di quelle signore!

Allora quale potrebbe essere la via d'uscita se non una rivoluzione etico morale, innanzitutto, prima che politica! Per realizzare questi discorsi è evidente che questi uomini non sono all'altezza della situazione e si dovrebbe emulare altri uomini che la rivoluzione morale, oltre che politica, l'hanno fatta sul serio.

**PRÄSIDENT:** Gibt es weitere Wortmeldungen in der Generaldebatte? Keine mehr, möchte der Ausschuss dazu Stellung nehmen? Niemand, es ist noch die Möglichkeit einer Replik der beiden Einbringer. Abgeordneter Morandini, Sie haben das Wort.

**MORANDINI:** Grazie Presidente. Ringrazio tutti i colleghi che sono intervenuti, in particolare coloro, non per l'entità di pensiero, ma per la passione e l'anima che hanno messo in questo argomento, hanno rappresentato le ragioni della persona, anziché le ragioni ideologiche.

Lo dico perché mi si è accapponata la pelle, signor Presidente e signori colleghi, nel sentire qualche intervento, come ad esempio quelli delle colleghe Zendron e Chiodi, allorquando, in particolare da parte della collega

Zendron, si è parlato espressamente della teoria della riduzione del danno. La riduzione del danno, se le parole hanno un senso, vuol dire che bisogna consentire sostanzialmente il libero accesso alle sostanze stupefacenti, perché questo consentirebbe di limitare o ridurre i danni alle persone e quindi alla società.

Vorrei invitare i colleghi a riflettere su questa affermazione, perché è la cosa più dannosa e pericolosa che si può ipotizzare nei confronti delle persone che, poco o tanto, sono a rischio di tossicodipendenza. Lo dico perché coloro che sono passati faticosamente dal tunnel della droga e sono riusciti ad uscirne, in buona parte sono operatori in molti programmi terapeutici per tossicodipendenti, avendo sperimentato sulla loro pelle le cose di cui stiamo parlando, dicono che non c'è cosa più falsa di questo, ma questa falsità è così profonda e grave perché va a toccare il bene più alto della persona, cioè la sua vita e quindi sono semplicemente sgomenti del fatto che, ancora una volta, chi non ha avuto le esperienze di questo tipo, o perché non le ha vissute direttamente, o perché non è vissuto direttamente a contatto con questi giovani, come ha avuto l'avventura chi vi sta parlando, non hanno direttamente consapevolezza di cosa stanno dicendo.

Allora, collega Denicolò, il Voto che è stato presentato dai colleghi del Centro ha lo scopo – e la prego di rileggerselo – di portare in questa sede, che è la sede più alta dal punto di vista dei consessi della nostra autonomia, un dibattito libero, aperto e mi stupisce che gli assessori alla sanità delle province autonome di Trento e di Bolzano non siano intervenuti in questo dibattito, perché questo sarebbe servito non solamente a dare anche contenuti dal punto di vista dei dati che potevano portare al dibattito, ma anche a tenere alto il tono di questo Consiglio regionale, allora dicevo, collega Denicolò, lo scopo è quello – la prego di andare a sentire i nastri di quanto e di quali sono stati i nostri interventi su questo problema – di aprire un dibattito alto su un tema assolutamente vitale ed uso questo aggettivo consapevolmente, perché ancora oggi molti muoiono per droga.

Allora lo scopo era questo e dopo aver portato i risultati di un rapporto terrificante, diffuso dall'Accademia francese delle Scienze, ho manifestato tutta la preoccupazione, alla luce di questo rapporto, che evidenzia quanto siano letali le droghe leggere, il rapporto le elenca in maniera piuttosto dettagliata, rappresentando che la strada per uscirne è un'altra.

Allora non si può, collega, andare a dire che questo Voto intende semplificare il problema, invito lei come capogruppo autorevole del suo partito a chiedere ai suoi che, con un supplemento d'anima, valutino i contenuti di questo Voto e tengano alto questo dibattito, anche all'interno di quella che sarà l'urna in cui si voterà questo Voto, perché è troppo importante la posta in gioco.

La droga non dà risposte, lo diciamo chiaramente e se gli assessori competenti delle due province non sono intervenuti in questa sede è loro irresponsabilità, perché non c'era sede migliore di questa, tanto più se si crede nel consesso del Consiglio regionale, che far sentire, da parte degli assessori delle due province, la loro voce e portare dati qui, perché noi non abbiamo detto che non ci sono esperienze nelle province di Trento e di Bolzano di prevenzione, ma vogliamo con il Voto fare appello al Parlamento, perché un

ministro della Repubblica ha detto, qualche giorno fa, che il proibizionismo non è la via per sconfiggere la piaga della droga ed il partito di maggioranza relativa nel paese, che sta governando oggi l'Italia, ha lasciato intendere una chiarissima linea, che è sicuramente dannosa per la persona, proprio sul tema degli stupefacenti.

Allora noi chiediamo a lei, Presidente della Giunta, visto che si riconosce in questo partito, che in Consiglio regionale si parli chiaramente di queste cose - e mi stupisce che non abbia detto il suo pensiero - e si faccia voti al Parlamento italiano, perché capisca quali sono davvero le ragioni della persona su questi problemi. Allora quando tacciate di strumentalizzazione politica questo tema, dite una cosa assolutamente infondata, perché qui stiamo parlando di persone e allora portate i dati e confrontatevi.

A coloro che hanno propinato la riduzione del danno, penso di aver già risposto ampiamente e vorrei ancora una volta, collega Zendron, che ci portasse i dati di dove la riduzione del danno ha portato benefici effetti, perché sono sempre disposto a ricredermi, le porto un dato molto importante, che lei ha citato ieri, ma lo riporto nuovamente perché mi sono ulteriormente documentato, le porto i dati a tutt'oggi, in Olanda gli stupefacenti sono stati distribuiti più o meno liberamente, addirittura in molti bar, in molti ritrovi per giovani, questa tolleranza ha aumentato a dismisura l'uso delle droghe ed è stato - cito testualmente le parole del ministro olandese attualmente in carica - un vero disastro!

Vogliamo continuare in questo modo, collega Zendron? Lei è libera di farlo, noi dal punto di vista delle ragioni della minoranza, diciamo di no, perché questo è fare danno, ma non alla sua ideologia o alla mia, è fare danno alla persona. Lei ha citato ieri i giovani che fuori da scuola vengono avvicinati, questo è il problema! Allora nel momento in cui si mette in legge che comunque la riduzione del danno va bene, lei capisce il messaggio che va a questi giovani? Ripeto, l'Olanda, ma potremmo citare anche la Svizzera, parlano oggi con il senno di poi di vero e proprio disastro, la invito a confutare questi dati che ho ulteriormente raccolto e confermato proprio nelle ultime ore.

Per noi nessuna distinzione fra droghe leggere e droghe pesanti, anche perché in moltissimi casi la droga leggera è stata la via maestra per portare all'assunzione di droghe pesanti, anche perché le droghe leggere già producono effetti particolarmente dannosi nei confronti della persona, sulla sua salute in generale, sulla sua capacità di volontà, eccetera.

Ci vuole invece maggiore attenzione a quello che vorrei definire il vuoto di valori e la carenza di amore che affliggono chi assume sostanze stupefacenti. Per quanto ci riguarda, tre indirizzi precisi: prevenzione, repressione e recupero e penso che in queste tre parole è detto chiaramente che cosa intendiamo per lotta alla tossicodipendenza, per cui anche quanto è stato detto con riferimento a certe scorciatoie, che sono estremamente esiziali per la persona, diciamo con chiarezza che non ci riconosciamo.

E' sempre stato assodato che la droga non dà risposte, né come via di fuga dai problemi, né per uscire o per controllare la tossicodipendenza, perché anche chi a suo tempo si illudeva che in questo modo si poteva

controllare il mercato o quant'altro, sta vedendo che non se ne fa niente, anzi gli effetti sono semplicemente "disastrosi".

Allora, siccome il drogarsi non è mai una soluzione, vorremo conoscere quali proposte porta la maggioranza, rispetto a questo problema, non ne abbiamo sentito una, noi le abbiamo fatte le nostre, fateci qualche proposta, perché parlare di prevenzione si fa presto, ma poi bisogna calarsi nel concreto.

Concludo, Presidente, facendo una considerazione che è serpeggiata anche in altri interventi di coloro che mi hanno preceduto. Quando si è parlato di convinzione che la riduzione del danno porterà a risultati alla lunga positivi, a parte i dati e le affermazioni che abbiamo già portato, vedevo negli occhi una serie di giovani che in questi anni ho incontrato, avendo fondato nel 1983 una comunità per tossicodipendenti, alcuni dei quali sono oggi fra i migliori operatori in questi centri, che interpellati su questo hanno ribadito in maniera drammatica, oltre che estremamente chiara, la loro contrarietà.

Concludo con alcune parole che un alto magistrato, che è molto attento ai problemi del sociale e tuttora impegnato sulla frontiera della tossicodipendenza, alla luce dell'esperienza che conduce da anni su questo versante, ha annotato: "Anche se si volesse ridurre la questione all'aspetto pratico, nessuno ci può assicurare che eroina controllata e spinello giuridicamente libero, libereranno la società dagli scippi e, cosa che ci interessa più di ogni altra, i nostri figli dal rischio della droga, il perché è davanti a noi, il tunnel della droga ha un ingresso e un'uscita, si esce o guariti, sia pure con molta fatica, o morti. Vi si entra anche attraverso la prova della canna o della pasta per vedere cosa succede, ma l'ingresso del tunnel dove può cominciare l'ammiccamento non curante con le droghe leggere, esso può diventare poco a poco un fidanzamento con la morte".

**PRÄSIDENT:** Abgeordneter Divina, Sie haben das Wort für die Replik.

**DIVINA:** Presidente, stiamo affrontando una discussione congiunta su due Voti, però io ho tre documenti in mano, perché un terzo documento, che credo in modo un po' distratto, è stato stralciato dagli altri due. Lei potrà obiettare che la conferenza dei capigruppo, alla proposta di scorporare un terzo Voto non ha fatto la benché minima obiezione. Questo è tutto vero, però probabilmente, alle ore 9.30 di ieri mattina non tutti i consiglieri avevano la lucidità necessaria per valutare la questione nella sua completezza.

Vorrei spiegare il perché abbiamo fatto male a scorporare il terzo Voto. La questione è più che nota, perché sollevata da più parti, però facciamo un po' di cronologia.

Il 16 gennaio 2000 si chiude il congresso dei Democratici di Sinistra a Torino con una – per noi – preoccupante mozione, tesa alla legalizzazione delle droghe leggere ed alla depenalizzazione del reato del consumo di droghe leggere, nonché sperimentazione di eroina, eccetera.

Il 17 gennaio la Lega, assieme ad altri consiglieri, immediatamente presenta la sua proposta di Voto per dare un segnale chiaro che nella nostra



cultura, chiamiamola provinciale montanara, non potremo mai accettare questo tipo di percorso, questo tipo di apertura.

Il 18 gennaio anche i colleghi del Centro sentono questa necessità di non procrastinare ed immediatamente dire la loro contrarietà. Sostanzialmente il Voto della Lega e del Centro, sia pur con sfumature diverse, punta esattamente il dito, facciamo sapere al Governo la nostra contrarietà a quanto la prima forza politica, che compone questo Governo, sta procedendo a prendere.

Devono passare due settimane e le nostre posizioni a questo punto sono state rese note, perché la stampa ha dato una certa pubblicità alle nostre iniziative.

Il 2 febbraio i consiglieri regionali appartenenti alla formazione della Margherita dicono le stesse, identiche cose nei contenuti, usano eufemismi ed ipocrisie tipiche della loro cultura, per arrivare a dire le stesse cose, ed ecco che qua noi dovevamo entrare nel merito della questione, le tre mozioni vanno discusse congiuntamente, anche perché mirano obiettivamente allo stesso risultato, far pervenire al Governo la contrarietà. Ma mentre c'è chi parla franco, i colleghi del Centro non hanno peli sulla lingua, la Lega ama dire pane al pane e vino al vino, vediamo che maestria di compromesso vi è nel Voto della Margherita.

Quando parliamo nel nostro Voto che la società sana si può anche non curare dell'aspetto della devianza o della tossicodipendenza, lasciando pure che chi vuole suicidarsi si suicidi con qualsiasi mezzo, ma evitando le sanzioni e la proibizione avremmo evitato la speculazione che sta attorno a quel mondo, per cui avremo ridotto quantomeno la criminalità, ma non le tossicodipendenze.

La stessa cosa dice il documento della Margherita, ma in modo molto più ipocrita: "la somministrazione controllata di eroina, proposta da qualcuno...", ecco l'ipocrisia, chi governa assieme non può dire non condivido ed il mio compagno dice delle bestemmie, secondo la nostra cultura ed il nostro modo di pensare; ipocritamente si dice: "la somministrazione controllata di eroina, proposta da qualcuno", vorrei chiedere chi è questo qualcuno? Quando possiamo dire nome e cognome, diciamo proposta dai Democratici di Sinistra! Però il Voto della Margherita dice "da qualcuno e da noi assolutamente non condivisa".

Il concetto "che la persona tossicodipendente è irrecuperabile e che quindi l'unica preoccupazione dello Stato è quella di ridurre la pericolosità sociale", dice esattamente quello che diciamo noi.

Vogliamo andare a vedere anche nella parte dispositiva cosa chiede il Voto della Margherita? "che il Governo accresca le risorse per la prevenzione – lo chiediamo anche noi – e non abbia come prima preoccupazione quella di difendere la tranquillità sociale". Ho piacere che sia presente il Presidente Leveghi, che ieri ha fatto una difesa d'ufficio, in quanto anche i capigruppo l'hanno accettata, Presidente Leveghi formalmente le devo dare ragione, ma nella sostanza, seppur in modo tipico democristiano, la Margherita o il Partito Popolare, perché non capiamo più quando si firmano chi stiano rappresentando, dice esattamente le nostre cose.

Se vogliamo parlarla in modo più biologico, noi sapevamo che i cattolici di questa maggioranza dovevano prendere una posizione e differenziarsi dai loro compagni. C'erano alcuni temi, che in quest'aula ho accennato, arriveremo sulle vere questioni, perché non serve litigare sulle infrastrutture, quelle sono baggianate, perché ci si scontra sui principi cardini dello sviluppo, possiamo avere differenziazioni, ma sono sempre componibili, quelle che non sono componibili sono le differenziazioni dei principi cardini su cui una società si deve basare, una delle quali è che tipo di segnale bisogna dare alla componente più giovane di questa società, per distinguere comportamenti confacenti, per distinguere il bene e per distinguere il male.

Noi sapevamo come la sinistra ragiona in merito al fenomeno tossicodipendenza e sappiamo come il mondo cattolico giudica la stessa questione. Sulla procreazione assistita, sulla sperimentazione genetica noi sappiamo le posizioni della sinistra come sono diverse dalle nostre e da quelle del mondo che si rifà al cattolicesimo spirituale. La questione delle coppie di fatto, come la sinistra intende risolvere la questione e come l'intransigenza sulla questo non può essere accettata da parte di uno che si ispira alla tradizione cattolica e via via, la parità scolastica, tutti i rapporti Stato-Chiesa, anche se viviamo in uno stato laico dovrebbero entrare minimamente, ma noi sapevamo che questi erano i temi importanti, dove la differenza o la dicotomia tra sinistra e popolari riferentisi al cattolicesimo popolare non poteva trovare una compenetrazione.

Chiudo, Presidente, nel dire se è possibile – sono provocazioni queste che faccio io – che la stessa maggioranza di governo, che si permette di infliggere ad un gestore di un esercizio pubblico una ammenda di tre milioni se qualcuno nel suo esercizio fuma una sigaretta, la stessa maggioranza si permette di dire, con assurdità a questo punto, che viceversa fumare altre cose molto più dannose non è perseguibile assolutamente!

Mi fa piacere che il collega Morandini l'abbia sollevato, ci sono stati dei precursori che hanno sperimentato vie nuove, cosa ha comportato la liberalizzazione delle droghe in Olanda? Lo ha spiegato il collega Morandini, noi che già patiamo un'immigrazione incontrollata di poveri e disperati, che sono attratti da un'isola felice, che vedono quest'Italia per vie satellitari, tutto ciò che di buono accade, non conoscendo quanto altro di meno buono accade in Italia, sapendo che questo paese sarà anche il ben godi per via della liberalizzazione delle droghe, abbiamo proprio bisogno di importare nuovi immigrati attratti dal ben godi e abbiamo capito chi sarebbero questi nuovi immigrati? Noi pensiamo di no, il Centro pensa di no e mi sembra che anche i Popolari e la Margherita pensano di no.

Probabilmente questo Consiglio si spaccherà ideologicamente sui tre Voti, ma diciamo esattamente le stesse cose, se non vogliamo essere ipocriti ognuno porti a casa il suo bel documento, noi voteremo quello dei Popolari, ma voglio vedere se i Popolari sono così ipocriti ed ideologici da non votare il nostro, dicendo nella sostanza le stesse ed identiche cose.

**PRESIDENTE:** Ci sono dichiarazioni di voto? La parola al cons. Willeit.

**WILLEIT:** Presidente, il tema mi sembra troppo importante per non esprimere un'opinione, anche se il sottoscritto non è certo un esperto in materia, ma cerco di capire e di valutare le cose iniziando dall'essenza delle droghe, ma già mi trovo in difficoltà con le semplici denominazioni, che sembrano tutte essere drogate loro stesse e che dimostrano come è attiva la produzione e la distribuzione delle droghe sintetiche. Ogni tre, quattro mesi appaiono altre droghe sul mercato e ciò è già un sintomo chiaro di liberalizzazione, di permissivismo.

Cerco di capire gli effetti psicosomatici, la dipendenza, i danni che provoca la droga, anche qui si leggono le cose più stravaganti, che vanno dagli effetti positivi farmacologici ai decessi; cerco di capire le dimensioni del consumo, perché anche qui i dati non credo siano poi così facili e chiari, non certamente come quelli del Ministro Veronesi, a mio avviso; cerco di capire i giovani oggi che consumano le droghe, iniziano come noi con il tabacco, con il vino o con l'alcool per le stesse ragioni, per diventare grandi, per divertirsi, per sfuggire alla realtà del giorno o se veramente hanno queste ragioni più profonde del disagio nella società, nella famiglia, nel lavoro e via dicendo. Una cosa che mi sembra certa è una soltanto, che mentre le generazioni passate si avviavano forse a quelle droghe, che chiamiamo tradizionali, liberamente, la gioventù di oggi alle droghe non si avvia liberamente, viene educata e costretta per poter essere sfruttata, qui c'è una grossissima differenza.

Per cui credo che la società sia chiamata ad intervenire, non solo per i danni, non solo per il male che le droghe provocano, ma anche per queste ragioni di sfruttamento, di avviamento sociale alla droga e l'atteggiamento della società non può essere permissivo, deve essere preventivo, deve aiutare, deve però anche reprimere la produzione e lo spaccio e anche il consumo, perché le due cose temo non vadano proprio tanto distinte.

Il comportamento dei governi o di chi è chiamato ad amministrare questo male, mi sembra più che ambiguo, più che inerte, più che incapace, perché si muove in una sfera di semilibertà, di semipermissivismo, quasi di speculazione, come se si dovesse educare una gioventù di stato domani, una gioventù drogata, più maneggevole e la storia ci insegna che questo è un fattore molto importante delle politiche sociali.

Finisco subito, se i dati riportati dal Ministro Veronesi dovessero corrispondere al vero, le scuole che debbono essere luogo di educazione antidroga, dovrebbero essere immediatamente chiuse se sono luogo di educazione alla droga, perché con quelle percentuali non possono non essere luogo di educazione alla droga, gli insegnanti dovrebbero essere immediatamente sospesi per vedere come vanno le cose, se veramente siamo a questi livelli, per cui ho detto all'inizio che non credo siamo a questi livelli, almeno in quella realtà che ritengo di conoscere molto ristretta e con le esperienze che ho molto limitate.

Ritengo comunque che il segnale che questo Consiglio deve dare, di esprimersi sulla linea da mantenere, che vale per qualsiasi governo, sia una opinione chiara a favore delle mozioni che stiamo per trattare.

**PRESIDENTE:** La parola al cons. Seppi.

**SEMPI:** Grazie Presidente. E' evidente che noi voteremo a favore di questo documento. Mi chiedo fondamentalmente una cosa, se il Ministro Veronesi davvero sa che l'altissima percentuale da lui esternata di professori delle scuole italiane è dedito a determinati vizi, sono meravigliato del fatto che invece che chiedere la liberalizzazione della droga non cerchi di allontanare dalla scuola tutti quelli che abitualmente sono usi alle sostanze stupefacenti.

Ritengo che quella sinistra, così sensibile alla costruzione di moschee ed a quelle che sono le esigenze, anche giuste, degli extracomunitari, non abbia la forza e la volontà di leggersi anche un po' il Corano, visto che obiettivamente ormai questa crisi totale di valori e questa voglia di distanziarsi da quelli che sono i pilastri fondamentali della nostra storia, delle nostre tradizioni, della nostra cultura ai quali noi teniamo in modo particolare, è comunque ormai un dato di fatto scontato per certi ambienti politici.

Allora se si leggessero il Corano saprebbero benissimo aprire un discorso, cosa che potremmo fare noi tranquillamente, per decidere se davvero è ora di applicare, per chi distrugge la gioventù, quel tema del Corano che prevede il dente per dente ed io in questa ottica lo sviluppo in questo modo: possiamo discutere davvero di pena di morte per chi vende o spaccia morte? Sarei d'accordo di aprire una discussione, perché sicuramente si può discutere se applicare o meno, nei confronti dei venditori di morte, la pena di morte, la società ha la necessità assoluta di difendersi, ma ha anche la necessità di difendersi da una classe politica, come ha accennato il collega Taverna prima, la quale se prende atto dell'esistenza di professori, come hanno sottolineato i colleghi Willeit e Denicolò, se davvero i centri dell'educazione per i nostri figli sono impestati da professori che "si fanno", obiettivamente un Ministro lo sa e devo pensare che deve prenderne atto immediatamente e non chiedere la liberalizzazione della droga per aumentare il numero di professori che si fanno, ma automaticamente pretendere che nel mondo della scuola non ci siano persone, che se devono istruire i nostri figli li istruiscano con la cultura e non sicuramente con vizi che portano non solo alla morte dell'anima, ma anche alla morte fisica.

Questo è un il primo concetto che voglio esprimere, che è un concetto sicuramente ideologico, c'è poi un concetto pratico, di cui anche la sinistra sembra discostarsi, liberalizzare la droga non significa sicuramente porre rimedio anche al problema della criminalità che dietro la droga ci sta, perché sicuramente tutti coloro che non vorranno essere schedati quali drogati, quindi non attingeranno al mercato della droga libera venduta in farmacia, continueranno a drogarsi in maniera nascosta e continueranno quindi ad alimentare la stessa malavita, che fattasi ancora più furba e più accanita andrà a guadagnare su quello che gli rimane da guadagnare, tutto quello che ha perso dove effettivamente c'era da perdere.

Per cui non si pone un rimedio alla malavita organizzata che vive di droga, ma non si pone nemmeno un rimedio alla limitazione dell'uso della droga, perché se entra nella mente dei giovani che la droga è libera, significa che la droga non fa male, significa che questa è una cosa che si può anche fare e se allora questa cosa si può anche fare, perché non la si deve fare! Penso

davvero che davanti ad una crisi di questo genere, noi dovremmo aprire delle discussioni più ampie, perché se ci sono dei giovani che si rivolgono purtroppo, nella nostra zona in maniera particolare, sempre più a droghe che non sono solamente legate alla marijuana o all'eroina, ma anche l'alcool che si può acquistare dappertutto, evidentemente ci sono da fare delle serie analisi, proprio per una totale mancanza di valori, di cultura, di quelli che sono i fondamenti di una società civile e se addirittura il ministro ci viene a dire che coloro che devono essere di aiuto alle famiglie, per dare un'educazione ai giovani, per indicargli quali sono i valori, sono a loro volta dei drogati, francamente mi chiedo in che repubblica viviamo!

Quando il collega Taverna diceva la repubblica di "quelle signore", io dico: magari fosse la repubblica di "quelle signore", perché "quelle signore" hanno rispetto per i loro figli, per la loro storia, a volte hanno più rispetto per la loro coltura di quanti possono averne delle persone che sono a conoscenza di dati così allarmanti e preoccupanti e l'unica soluzione che vogliono dare al problema è quella di liberalizzare la droga.

Sono francamente sconvolto, ma torno a fermarmi, proprio per riequilibrare una certa situazione, un certo discorso politico, voglio soffermarmi su quello che è questo tipo di percezione, noi diciamo che vogliamo aprire le moschee, benissimo, leggiamo il Corano amici della sinistra, dente per dente e occhio per occhio, ribadisco che sono disponibile su questo tema ad aprire una seria discussione su chiedere non solo provocatoriamente, ma anche in maniera oggettiva, l'applicazione della pena di morte per reati nei confronti di coloro che spacciano e vendono morte, occhio per occhio, dente per dente. Grazie.

**PRESIDENTE:** La parola al cons. Plotegher.

**PLOTEGHER:** Alleanza Nazionale vota a favore di questi due documenti, proposti dal Centro e dalla Lega, ribadendo per l'ennesima volta concetti che peraltro vanno ribaditi. Non è possibile accettare, nel momento in cui a livello governativo si prende atto della gravità di una situazione che è sempre più allarmante, non è possibile portare avanti proposte che inevitabilmente verranno ad aggravare la situazione, ma è chiaro che gli ex comunisti seguono una linea che è quella della sinistra degli anni '70, quando l'eroina veniva proposta come liberazione contro la società oppressiva, l'apertura alla droga è venuta prima dei campus americani, poi è venuta dalla sinistra in Europa e proprio con la ricerca dell'alibi forzatamente portato avanti, circa l'assoluta innocuità ed oltretutto l'utilità per liberare dall'affanno personale, per liberare dall'oppressione della società chi era disposto ad assumerla. Da quel momento l'aumento della droga è stato assolutamente esponenziale.

Oggi l'ineffabile Ministro Veronesi, medico fra l'altro, prende atto che esiste una diffusione di questo genere, prende atto che addirittura gli educatori sono quelli che fumano e quindi che danno l'esempio a chi viceversa dovrebbero educare. Allora a questo punto varrebbe la pena proporre altri siti Internet per denunciare veramente se esiste ed in che termini esiste questo

fenomeno e per denunciare chi irresponsabilmente magari fuma durante il periodo scolastico, educando in questo modo gli allievi.

Crediamo che non sia il caso di pensare a depenalizzare, liberalizzare, a procedere addirittura ad avviare la via terapeutica del drogato con l'eroina, non possiamo pensarlo assolutamente, anche perché sappiamo benissimo che chi è maggiormente esposto con la droga non è una persona dotata di un equilibrio neuropsichico normale, in grado di difendersi, ma è la persona che non ha le capacità di difendersi e quindi è più debole, più labile, la più esposta al pericolo. E' proprio per questo che lo Stato non può abdicare dalle sue funzioni, non può rendersi responsabile di una situazione che andrebbe a colpire particolarmente le persone più deboli, è quello che è successo con la famigerata legge di riforma della psichiatria, che poi alla fine è andata a colpire le persone più deboli.

Allora va respinta questa dannata tendenza della sinistra a creare danni e vanno denunciati coloro che si alleano con la sinistra, pur avendo idee completamente opposte, solo ed esclusivamente per motivi di basso interesse elettorale e personale. E' per questo che noi diciamo che l'attacco frontale alla sinistra va bene, ma almeno la sinistra ha il coraggio di proporsi direttamente, come responsabile un domani dei danni provocati, ma va attaccato più duramente chi, pur ipocritamente portando avanti giudizi contro le tendenze della sinistra, però resta attaccata alla sinistra, resta abbarbicata al potere, pur non condividendo a parole quelli che sono i dettami culturali e storici della sinistra, in questo caso sulla diffusione della droga.

Interverremo in seguito sul documento portato dalla Margherita e dai Popolari, per denunciarne l'ipocrisia, in questo momento ribadiamo il nostro voto favorevole ai due documenti.

**PRESIDENTE:** La parola alla cons. Chiodi.

**CHIODI:** Non avevo alcuna intenzione di intervenire in dichiarazione di voto, perchè mi auguravo che il discorso che abbiamo fatto ieri in quest'aula, di lasciare fuori dalla porta le provocazioni politiche su argomenti così importanti, che vedono rovinare la vita di moltissime persone e speravo che in quest'aula si andasse a chiarire la posizione del Ministro Veronesi a favore di una verità che qui è stata giocata, eccetera, ero disponibile ad un momento di chiarimento e di confronto.

Devo dire che le dichiarazioni di voto che ho sentito sono state addirittura vergognose, perché non c'è ombra di dubbio che ogni forza politica possa dire quello che pensa su argomenti di questa portata, però se questi argomenti vengono trattati in questa sede, che sede per trattarli non è e che vengono trattati in una maniera incredibilmente fuori da ogni logica umana, semplicemente per creare spaccature e provocazioni, per creare non una risposta vera ad un discorso della droga, ma semplicemente una risposta politica per andare a scombinare le maggioranze che seggono in quest'aula, a me sembra che anche quelli che sono intervenuti hanno perso di vista l'obiettivo ed il ruolo che i consiglieri debbono avere in questo consesso.

Ho sentito la dichiarazione di voto del cons. Plotegher, ma siamo fuori di testa se pensiamo che dobbiamo andare ad affrontare i problemi legati al discorso delle tossicodipendenze! Ritorno a dire che sono problemi che non devono arrivare in quest'aula, perché non ne abbiamo la competenza, non siamo in grado di dire niente, quelle carte che arriveranno a Roma andranno a finire nel cestino, perché non è competenza della Regione! Abbiamo dato tutti il nostro contributo nel consiglio provinciale, dove un documento è stato votato ed approvato ed abbiamo sentito le risposte dell'assessore alla sanità che ci spiegava cosa fanno in provincia di Trento e probabilmente anche nel consiglio provinciale di Bolzano l'assessore alla sanità spiega cosa fanno in provincia di Bolzano, ma per il Consiglio regionale chi ci risponde!

Con tutta la buona volontà sono intervenuta su questi argomenti per trovare un momento possibile di confronto, per dare una risposta perlomeno dignitosa a questi argomenti, ma se andiamo avanti con le dichiarazioni di voto, come ha fatto il cons. Plotegher poc'anzi, allora forse è meglio lasciar perdere, perché non è di certo questa la sede per dare una risposta seria e veritiera ad argomenti di questa portata, mentre qui si cercano le provocazioni e gli appelli incredibili ed intollerabili ad un percorso politico, mischiando il discorso della droga e della prevenzione con un appello politico che non serve a nulla.

A questo punto, dopo le follie che ho sentito nelle dichiarazioni di voto, voterò contro questi Voti e chiedo ai colleghi della maggioranza di fare altrettanto.

**PRESIDENTE:** La parola al cons. Di Puppo.

**DI PUPPO:** Ho seguito con estrema attenzione la sequenza degli interventi a sostegno dei Voti e con una qualche emozione anche l'intervento della collega Chiodi.

Devo dire che ho condiviso pienamente il giudizio espresso in maniera inequivocabile dalla collega Chiodi, circa il modo strumentale in cui un tema, della gravità di cui quello che si è dibattuto in quest'aula, sia stato trattato in termini speculativi, di ipocrisia palese da parte di una destra che ha colto l'occasione, non tanto per distinguersi sul piano dei valori, ma per lanciare ulteriormente attacchi ad una presunta sinistra, colpevole di chissà quali delitti nei confronti della nostra gioventù, della nostra società, del futuro del nostro paese.

Ebbene, ho grosse perplessità ad accettare giudizi morali da parte di chi non ha avuto alcuna difficoltà ad accoppiarsi con soggetti come Pannella o come Taradash, che hanno liberamente manifestato, anche con azioni provocanti di uso di droga a livello personale, per sottolineare la necessità di una liberalizzazione, rispetto alla quale non c'è stata alcuna reazione da parte della destra, quasi a condividere la semplificazione che il problema della droga doveva essere vissuto con il quieto vivere della società. Vogliono drogarsi? Che si droghino, purché non ci rompano i finestrini delle macchine, non ci portino via le autoradio, non disturbino la quiete nelle nostre strade e nelle nostre città!

Questa era la filosofia del comodo, questo concetto di libertà che il Polo delle libertà ha sposato, libertà che ormai sconfinano nella licenza e sono

stati citati dall'amico Morandini anche esempi di totale fallimento in Europa, dove iniziative di liberalizzazione anche parziale della droga sono stati registrati come fallimenti, come il modo della società di liberarsi di problemi, invece che di tentare di affrontare e risolvere, dove ben pensanti stanno proponendo di ritornare sui propri passi a governare questo fenomeno, a guidarlo in maniera tale da recuperare giovani alla società e non per condannarli definitivamente all'emarginazione.

Ci sono in Oriente paradisi della droga, dove la droga è possibile consumarla e acquistarla nella più assoluta libertà e nella piena impunità, ma non abbiamo mai visto tornare nessuno da quei paesi recuperato alla società, recuperato alla sua stessa vita; lì abbiamo visto giovani perdersi definitivamente, è forse questa la condizione che vogliamo immaginare per la nostra società?

Non condivido le dichiarazioni del Ministro Veronesi, queste ed altre dichiarazioni, quando purtroppo si affida la politica al tecnico ed il tecnico ha la presunzione di dichiararsi un tecnico prestato alla politica, poi i limiti operativi sono anche di questo tipo, della personalizzazione dell'azione politica e delle incapacità spesso di gestire il fatto politico nella portata politica che determinati fenomeni hanno. Mi dispiace che sia stato un esponente del Governo che anche il mio partito sostiene, ma questo non riduce nemmeno di un milligrammo la forza con cui ci opponiamo a questo atteggiamento, ma soprattutto a questa cultura che viene avanti, una cultura che la destra ha accettato nel silenzio più assoluto, quando a proporla erano esponenti del cosiddetto Polo della libertà, Pannella e Taradash e rispetto a questi non vi è stata alcuna presa di distanza, che invece in altri momenti ed in questo consesso il Partito Popolare prende rispetto a dichiarazioni di questo tipo.

Presidente, voterò questi documenti, perché ne condivido pienamente lo spirito, anche se non sono di competenza della Regione, ma credo siano nella competenza della cultura che ha accompagnato la crescita e la formazione delle nostre istituzioni, per cui non possono essere assenti da quest'aula. Grazie.

**PRESIDENTE:** La parola al cons. Pöder.

**PÖDER:** Vielen Dank, Herr Präsident.

Ich habe bereits in der Stellungnahme zu den Beschlussanträgen einige Dinge klargelegt. Ich muss hier allerdings schon auch anmerken, dass es durchaus bedauerlich ist, dass die verschiedenen Blöcke Mitte-Links und Mitte-Rechts hier ein sehr ernstes Thema für parteipolitische Auseinandersetzungen im Vorwahlkampfzeiten missbrauchen. Das ist niederträchtig von beiden Seiten, niederträchtig von Seiten des Mitte-Rechts-Bündnisses und niederträchtig auch von Seiten der Vertreter der Mitte-Links-Parteien. Hier wird ein Thema missbraucht, hier wird Parteipolitik in übelster Weise betrieben und wir haben das auch aus den Aussagen der Kollegin Chiodi gehört, aber natürlich auch aus Äußerungen der Mitte-Rechts-Opposition hier im Regionalrat. Man stimmt für einen Antrag nur weil er opportun ist im Zuge eines Vorwahlkampfgeplänkels oder man stimmt dagegen, nur weil es halt auch



wieder opportun ist im Zusammenhang mit der beginnenden Propagandamaschinerie, in Zusammenhang mit den Parlamentswahlen. Das Thema ist zu ernst. Es hat einige Äußerungen und Aussagen gegeben, die wirklich auf die Thematik eingegangen sind, die die verschiedenen, auch ideologischen Haltungen zur Thematik kennzeichnen, aber vor allem eines gezeigt haben, es gibt, und das habe ich bereits im Zusammenhang mit der „Generaldebatte“ zu diesen Beschlussanträgen gesagt, kein Patentrezept, es gibt kein Rezept, das irgendjemand hier vorlegen könnte und auch wir können das natürlich nicht, um zu sagen, wie werden wir der Drogenproblematik Herr, wie bekommen wir die Situation in den Griff.

Ich glaube, dass hier viel getan wird, aber nicht unbedingt auf politischer Ebene, sondern sehr viel getan wird im Bereich der Sozialarbeit. Ich meine das jetzt durchaus als weitläufigen Begriff im medizinischen Bereich, im Bereich der Volontariatstätigkeit und auch der verschiedenen kirchlichen Organisationen. Egal welche Organisationen diese Initiativen ergreifen, dort wird Arbeit vor Ort geleistet und dort wird geholfen, ungeachtet der wie gesagt oft niederträchtigen Diskussionen in diesem Zusammenhang in der Politik. Seien wir froh, dass während wir uns hier gegenseitig parteipolitische Vorwürfe an den Kopf werfen, dass draußen wirklich Leute am Problem arbeiten und sich mit der Thematik befassen, denn sonst würde die Situation viel schlimmer aussehen, wenn die sich auch noch darüber streiten würden, ob man jetzt ein Gesetz dort oder ein Gesetz da machen müsste. Ich glaube, das Wichtigste ist vor Ort draußen knallhart mit der Situation konfrontiert zu werden und nicht hier sich parteipolitischen Spielen hinzugeben.

Ich habe schon gesagt, wir werden in Teilen diesen Beschlüssen zustimmen. Den Prämissen werden wir nicht zustimmen, deshalb habe ich ja bereits die getrennte Abstimmung in allen Teilen beantragt, weil die Prämissen einfach parteipolitische Aussagen beinhalten und Bewertungen von Parteikongressen, die wir hier nicht vornehmen sollten, wir werden dem Punkt 2 des Antrages, den der Abgeordnete Divina eingebracht hat, zustimmen, weil er einen Vorschlag beinhaltet. Wir werden dem beschließenden Teil jenes Antrages, der vom Abgeordneten Morandini eingebracht worden ist, auch zustimmen, obwohl er eigentlich keinen Vorschlag beinhaltet. Kollege Morandini, die Absicht, die dahinter steckt, ist mir schon klar und man kennt Kollegen Morandini natürlich auch als engagierten Kämpfer in diesem Bereich, aber der Antrag beinhaltet keinen Vorschlag. Ich hätte mir gewünscht, dass in diesem beschließenden Teil ein Vorschlag drinnen ist und es steht ja nur drinnen, was nicht getan werden soll, und es heißt, es soll kein Gesetz oder keine Verwaltungsmaßnahmen erlassen werden, die auf eine Liberalisierung abzielen und dann ist da doch ein sehr allgemein gehaltener Teil, der von einer Wiedereingliederung der Menschen und Aufwertung ihrer unvergleichbaren Würde spricht. Das ist kein Vorschlag, den man hier wirklich ernsthaft unterstützen könnte. Wir tun es trotzdem, weil dieser beschließende Teil unserer Meinung nach kaum verhänglich ist, also man kann ihm kaum widersprechen oder ihn ablehnen.

Ich schliesse, Herr Präsident. Ich möchte noch etwas zu der Anmerkung sagen, dass wir uns mit dieser Thematik nicht befassen sollen, weil

sie nicht Kompetenz des Regionalrates ist. Ich glaube schon, dass man auch über derartige Dinge diskutieren sollte, aber wie gesagt, die Parteipolitik sollte bei derart ernststen Fragen aus dem Spiel gelassen werden.

### **Vizepräsident Messner übernimmt den Vorsitz Assume la Presidenza il Vicepresidente Messner**

**PRÄSIDENT:** Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Santini.

**SANTINI:** A nome del gruppo di Forza Italia confermo il voto positivo a questi due Voti, ovviamente anche perché abbiamo firmato entrambi, con il rammarico caso mai, espresso da altri colleghi, di non vedere unito a questi due anche il Voto presentato dalla maggioranza di centrosinistra; i contenuti e le proposte, in fin dei conti, pur con qualche sfumatura, non sono così divergenti.

Sembra quasi che ancora una volta, pur su temi così importanti, come è stato giustamente osservato, non dovrebbero rimanere ostaggio del gioco della politica dei partiti, qualcuno voglia ancora distinguersi, ma soprattutto sembra anche che si vogliano scegliere campi diversi per trattare un tema che, viceversa, in quest'aula trova un ambito più che pertinente. La trattazione di un argomento come questo, a livello di Consiglio regionale, è chiaramente più agevole e più opportuna di quanto si potrebbe fare all'interno dei due consigli provinciali. Non vediamo come e perché stessi consiglieri potrebbero avere sensibilità o posizioni diverse nei due consigli provinciali, anziché nel Consiglio regionale. Ancora una volta sono perfettamente convinto che una voce che esca da un'aula come questa, soprattutto se portata al di fuori della regione, sia più autorevole di quella delle due province autonome su un tema come questo.

Non siamo qui per occuparci soltanto di strade, di agricoltura, di piani regolatori, ma soprattutto e anche di argomenti come questo, che coinvolgono la vita sociale della nostra regione.

Per quanto riguarda il dibattito, alcuni colleghi si sono scandalizzati, in quanto è scivolato di tanto in tanto anche su aspetti politici, ma a parte rivendicare l'assoluta libertà di espressione di tutti i consiglieri in quest'aula, credo sia inevitabile, in questo caso, in quanto dichiaratamente non in maniera subdola, il primo movente sul quale ha preso le mosse la doppia iniziativa di questi voti, fu il congresso dei D.S. di un anno fa e non è colpa di nessuno se questi Voti arrivano in aula con un anno di ritardo, è colpa della burocrazia lunghissima di questo Consiglio, che porta argomenti che erano di attualità un anno fa, in aula un anno dopo e guarda caso sono ancora di vivissima attualità, a parte che un tema come questo non scadrà mai di attualità, ma è stato riproposto di attualità proprio dalle dichiarazioni recenti del Ministro Veronesi.

Quindi non è responsabilità di nessuno se l'ispirazione per questi Voti viene da un ambito politico, certo poi ognuno ci innesta le proprie speculazioni, un po' lo ha fatto anche il collega Di Puppò, quando criticando posizioni altrui afferma che in fondo il Polo con Pannella e Taradash scivolava un po' in questa direzione. Tranquillo, collega Di Puppò, appena Pannella e Taradash hanno solo tentato di coinvolgere Forza Italia, parlo per il mio partito,

su queste posizioni, sono stati messi alla porta ed infatti è saltato l'accordo, Taradash non ha più alcuna influenza in questo tema ed ogni volta che Forza Italia è stata chiamata ad esprimersi con voto al Parlamento nazionale, ma soprattutto al Parlamento europeo, prima di entrare nel PPE ed ora che è nel PPE il voto è stato sempre coerentemente contrario alla legalizzazione delle droghe leggere, contrario alla somministrazione di eroina o di altre sostanze stupefacenti a scopo, cosiddetto, terapeutico. Favorevole invece sempre Forza Italia a tutte le esperienze di intervento di tipo preventivo e soprattutto all'intervento delle comunità terapeutiche come ambito ideale nel quale recuperare soprattutto il giovane, recuperare l'uomo.

Anch'io non sono assolutamente gasato dall'idea che arrestino il povero tossicodipendente che rompe il vetro alla vettura, mi interessa di più sapere che fine fa dopo questo ragazzo, dove viene mandato, in che modo viene aiutato ad essere recuperato alla società e quindi questi Voti vanno nella direzione che ho detto adesso e non intendono fare eccessive concessioni all'aspetto della politica.

Non capisco nemmeno il collega Denicolò quando chiede il voto segreto, perché collega non avere il coraggio di esprimere apertamente la propria opinione, lei dice che all'interno del suo gruppo vi sono posizioni differenti, ma all'interno di tutti i gruppi probabilmente non c'è una posizione unanime su un tema come questo e la ricchezza del dibattito democratico viene proprio anche da questo, dalla capacità di essere coerenti con le proprie posizioni, ma di votare con onestà un tema così importante.

Noi voteremo a favore, non comprendiamo le motivazioni politiche in base alle quali alcuni gruppi hanno dichiarato di votare contro, sia chiaro che chi vota contro questi documenti automaticamente vota a favore dello spinello ed a favore della somministrazione controllata di eroina.

### **Assume la Presidenza il Presidente Leveggi Präsident Leveggi übernimmt den Vorsitz**

**PRESIDENTE:** La parola alla cons. Dalmaso.

**DALMASO:** Rimando al mittente le accuse di ipocrisia che sono venute a me ed ai miei colleghi da parte di chi considera l'unico mezzo, per far valere le proprie idee, la polemica, l'accusa e le insinuazioni. Si è voluto partire da un pregiudizio nei confronti del gruppo che ha sottoscritto il Voto di cui sono la prima firmataria, pregiudizi perché non sono stati verificati, si è partiti con l'idea precisa che noi non avremmo sostenuto i Voti dei nostri colleghi, lo si è fatto con delle insinuazioni e delle cadute di stile che non possiamo accettare.

Il cons. Peregò poi ha fatto riferimento alla discussione dell'ordine del giorno, avvenuta in consiglio provinciale, egli sa benissimo che avremmo votato il dispositivo con qualche correzione che non è stata per nulla accolta dai suoi colleghi di Alleanza Nazionale, quindi penso sia opportuno dire le cose come stanno, noi non nascondiamo assolutamente che all'interno della maggioranza, su alcune questioni, ci sono delle differenze di vedute, non nascondiamo che all'interno della maggioranza ci sono degli elementi di delicatezza dei rapporti,

ma pregherei alla minoranza di ammettere che anche al proprio interno non su ogni cosa c'è la condivisione assoluta e quindi nessuno si stracci le vesti.

Cerchiamo di essere tutti coerenti con quello che diciamo e cerchiamo di portare avanti le cose in cui crediamo, nella correttezza e nel rispetto reciproco ed in questo sono convinta che anche all'interno della maggioranza si possa camminare per una reale promozione della persona ed è la cosa alla quale tutti noi tendiamo.

Sembra poi dalla cronistoria del cons. Divina, a proposito della presentazione di questi Voti, che ci sia una sorta di gelosia per il fatto che anche la Margherita è intervenuta, magari un po' in ritardo, ma ritardo rispetto a che cosa? Non si sa, è un intervento liberamente fatto da parte della Margherita; sembra che ci sia rabbia perché la Margherita, anziché puntare sulla polemica, ha voluto proporre il problema con un altro tono e c'è la voglia matta di marcare le differenze che esistono all'interno della minoranza e di prevedere a breve delle spaccature, che sono inesorabili. Va bene, se ci si diverte in questo modo a ragionare sui problemi se queste sono le preoccupazioni maggiori da parte di alcune forze della minoranza, di questo prendo atto, ma mi pare che la cosa non sia esaltante.

Detto questo gradirei sapere se i proponenti dei Voti accettano la proposta del cons. Pöder, non è quindi solo la maggioranza che siede in Consiglio a notare come non siano opportune le affermazioni contenute nelle premesse ed in parte nel dispositivo, volevo sapere come i proponenti intendono comportarsi a questo proposito, per fare delle valutazioni in merito quindi al comportamento mio personale.

Finisco subito, Presidente, dati i toni, le affermazioni, le insinuazioni e le accuse di basso profilo ho una gran voglia di dire che questo non è il modo di dibattere su un tema così importante. D'altra parte, parte del dispositivo presente in questi Voti è condivisibile, per cui attendiamo, sotto questo profilo, delle chiarificazioni, le modalità con cui verranno messi al voto questi documenti.

**PRESIDENTE:** La votazione avverrà a scrutinio segreto, come è stata chiesta da cinque consiglieri e su proposta del cons. Denicolò; c'è poi la richiesta del cons. Pöder di votazione per parti separate e quindi per il Voto n. 17 si voterà la premessa ed il primo punto con una votazione, il secondo punto una votazione separata; sono comunque votazioni a scrutinio segreto per tutti due i Voti.

Ha chiesto la parola il cons. Denicolò.

**DENICOLÒ:** Gerade jetzt bei den Stimmabgabeerklärungen ist erneut herausgekommen, dass ein eminent-existenzielles Thema teilweise benutzt worden ist, um parteipolitische Abrechnungen vorzunehmen, zu einem Zeitpunkt, wo bereits der Vorwahlkampf oder gar schon Wahlkampf für das Parlament im Gange ist.

Ich wiederhole noch einmal, teilweise wurde ein existenzielles Thema dazu benutzt, um mit einer Gruppe bzw. mit Personen hier politisch abzurechnen. Ich stelle die Freiheit des Regionalrates über ein Thema zu reden, das von Abgeordneten eingebracht wird, überhaupt nicht in Frage, aber

ich wiederhole, dass zumindest die Sachauseinandersetzung - und ich bedanke mich bei jenen Kollegen, die sich darum bemüht haben, sachlich zu bleiben - nicht den notwendigen Bezug gehabt hat zu den beiden Ländern, wo die entsprechenden Zuständigkeiten, Erfahrungen in all den Fragen des Suchtmittelmissbrauches liegen. Wenn es ernsthaft darum gegangen wäre, dass sich beide Länder zusammensetzen, um miteinander eine Einstellung und ein Konzept zu finden im Zusammenhang mit einer umfassenden Bekämpfung des Suchtmittelmissbrauches in unseren beiden Ländern, dann hätten wir diese Sache wahrscheinlich auf der Ebene des Regionalrates ganz anders angehen können.

In dieser Situation, wo völlig unterschiedliche Motivationen in Zusammenhang mit diesen eingebrachten Beschlussanträgen vorgebracht worden sind, gibt die SVP keine entsprechende Weisung ab. Deswegen haben wir auch eine geheime Abstimmung verlangt, weil der eine oder andere auch signalisiert hat, in diesen völlig unterschiedlichen Argumentationen habe er das Bedürfnis eine ganz eigene Wertung vorzunehmen und dies kann nur dadurch geschehen, dass die Abstimmung geheim erfolgt.

**PRESIDENTE:** Ha chiesto la parola il cons. Morandini.

**MORANDINI:** Presidente, per dichiarare innanzitutto, a nome del gruppo del Centro, il voto favorevole ad entrambi i documenti che sono stati oggetto di discussione, per ringraziare il collega Di Puppo per il suo intervento ed anche per l'onestà intellettuale che lo ha animato, debbo dire che l'unico punto su cui non convengo, quanto al contenuto della sua dichiarazione di voto, sta nel fatto che sostanzialmente ha condiviso l'intervento della collega Chiodi. Dico così perché bisognerebbe sempre, collega Chiodi, in politica essere liberi, tanto più su questi temi. Allora quando lei ha presentato il disegno di legge relativo all'indennità dei consiglieri regionali, lei in commissione ha presentato un disegno di legge relativo alle indennità ed io, senza guardare la provenienza, lo ho votato in commissione ed anche in aula. Lei invece, mascherando con frasi emozionali e facendo di tutta tua l'erba un fascio con toni vari, eccetera, trova la scusa per - e vengo al concreto - anziché vedere il reale contenuto dei Voti in discussione, mi riferisco al nostro in particolare e la prego...

*(interruzione)*

**PRESIDENTE:** Per cortesia, collega Chiodi!

**MORANDINI:** Lei ha detto che voterà contro ad un Voto che nel dispositivo dice questo, lo leggo testualmente: "il Consiglio regionale fa voto al Parlamento ed al Governo italiani affinché non approvino provvedimenti legislativi e/o amministrativi, tesi ad introdurre la liberalizzazione delle droghe e/o la somministrazione controllata di eroina ed invece adottino politiche di recupero reale della persona umana e di valorizzazione della sua incomparabile dignità."

Penso che bisogna essere un po' più liberi nel votare, senza vedere le provenienze.

Cons. Denicolò, se i Voti arrivano oggi in aula non è addebitabile sicuramente alla responsabilità di chi li ha proposti, noi avremmo desiderato davvero di poterli discutere molto prima, anche perché arrivando in questo momento è inevitabile che, da parte di qualcuno magari, si colorino di qualcosa di cui non debbono colorarsi, però da parte di qualcuno non da parte della maggioranza di coloro che sono intervenuti.

Ho apprezzato l'intervento del collega Pöder, per quanto mi riguarda sono favorevole allo scorporare la premessa dal dispositivo. Faccio solo un'ultima annotazione, Presidente, sarebbe interessante soffermarsi sul pensiero debole dal punto di vista culturale, oltre che etico, che accompagna anche sul tema della tossicodipendenza questa resa senza speranza, collega Zendron, questo è un pensiero debole, spero siate capaci di liberarvene una volta per tutte, al di là delle ideologie, questo è arrendersi senza dare una speranza. Per fortuna questo pensiero debole, un po' alla volta, evidenzia le sue crepe e proprio quei convincimenti, che fino ad ieri sembravano inossidabili, cominciano un poco alla volta a venire meno, perché è chiaro che per fortuna c'è chi comincia a mettere in discussione il fatto che molte volte si è sentito echeggiare anche in quest'aula, che la salute, la vita ed il corpo sarebbero un bene solo privato, al limite anche distruttibile, purché non ne venga compromesso l'ordine sociale.

Abbiamo due concezioni diverse su queste cose, ma noi non siamo assolutamente d'accordo su questo, anzi riteniamo che proprio per il bene della persona, della sua vita, della sua salute non solo fisica, debbano essere percorsi altri convincimenti.

Per concludere su questo tema, siamo dell'avviso che la vera libertà dalla droga è quella di non entrare nemmeno con la cosiddetta riduzione del danno, la sconfitta dalla droga è di evitare nuove cadute in essa, ormai è scientificamente dimostrato che le droghe leggere, oltre ad essere fortemente lesive dell'organismo e della psiche, intaccano la volontà dell'individuo, schiavizzandolo al punto da condurre la persona inesorabilmente ad una fine drammatica. Non è quindi legalizzando la droga che la si sconfigge, ma eliminandone le cause, le quali hanno una radice più profonda nel disagio psicologico o sociale o culturale o religioso o morale che spesso le nuove generazioni vivono.

Quello che occorre, secondo noi, è l'azione terapeutica dell'accoglienza, della prevenzione, dell'educazione al gusto ed al rispetto della vita, della liberazione da ogni forma di dipendenza, come avviene nelle comunità terapeutiche. Questo deve essere, a nostro parere, anche l'impegno dei legislatori, è per questo che abbiamo proposto il Voto, per aiutare realmente i giovani a recuperare il senso ed il gusto della vita. Questo e soltanto questo chiede il nostro Voto che ora è in discussione e su cui noi convintamente chiediamo al Consiglio il consenso. Grazie.

**PRESIDENTE:** La prima votazione riguarda la premessa ed il primo punto della parte dispositiva del Voto n. 17.

Prego distribuire le schede.

*(segue votazione a scrutinio segreto)*

**PRESIDENTE:** Comunico l'esito della votazione:

votanti	59
schede favorevoli	21
schede contrarie	33
schede bianche	5

Il Consiglio non approva.

Procediamo con la votazione del secondo punto del dispositivo del  
Voto n. 17.

Prego distribuire le schede.

*(segue votazione a scrutinio segreto)*

**PRESIDENTE:** Comunico l'esito della votazione:

votanti	59
schede favorevoli	31
schede contrarie	27
schede bianche	1

Il Consiglio approva.

Pongo ora in votazione la premessa del Voto n. 18.

Prego distribuire le schede.

*(segue votazione a scrutinio segreto)*

**PRESIDENTE:** Comunico l'esito della votazione:

votanti	59
schede favorevoli	25
schede contrarie	31
schede bianche	3

Il Consiglio non approva

Passiamo alla votazione del dispositivo del Voto n. 18.

Prego distribuire le schede.

*(segue votazione a scrutinio segreto)*

**PRESIDENTE:** Comunico l'esito della votazione:

votanti	57
schede favorevoli	28
schede contrarie	28

Il Consiglio non approva.

Sull'ordine dei lavori ha chiesto la parola il cons. Denicolò.

**DENICOLÒ:** Zum Fortgang der Arbeiten, Herr Präsident.

Da meine Gruppe sehr viel Zeit braucht, um einige wichtige Themen zu diskutieren, die in den nächsten Tagen in den Gesetzgebungskommissionen anstehen, aber auch in Vorbereitung auf die Februarsitzung, ersuche ich den Präsidenten, die Sitzung des Regionalrates spätestens um 13 Uhr zu beenden und auf Februar zu vertagen. Wie gesagt, meine Gruppe braucht die Zeit, um einige wichtige Themen innerhalb der eigenen Gruppe und mit anderen Gruppen zu besprechen.

**PRESIDENTE:** Bene, c'è questa proposta, possono intervenire due consiglieri a favore e due contro.

Ha chiesto la parola il cons. Taverna.

**TAVERNA:** Grazie Presidente. In occasione dell'analoga discussione nella conferenza dei capigruppo, che si è svolta ieri, il capogruppo della SVP aveva chiesto che i lavori si concludessero alle ore 13.00, quindi con l'adempimento della seduta antimeridiana ed in quell'occasione sostenni la contrarietà mia e del gruppo di AN, per quanto riguarda la conclusione anticipata, proprio perché dalle parole del capogruppo della SVP era emerso che la giornata di oggi, per quanto riguarda il pomeriggio, potesse essere utilizzata dalla maggioranza per non meglio precisati approfondimenti.

Da parte mia non ci sarebbe stata alcuna obiezione, se il capogruppo della SVP si fosse limitato a chiedere la sospensione dei lavori, per consentire al suo gruppo di svolgere degli approfondimenti, perché anche in questa occasione, a mio giudizio, deve prevalere il cosiddetto 'bon ton' istituzionale, ma poiché la mia prima impressione è stata suffragata da una certezza che tutto questo debba servire per un ulteriore approfondimento nell'ambito della maggioranza, mi domando se non vi erano gli spazi ed i tempi per consentire a questa maggioranza, che si è realizzata dopo una lunghissima crisi che noi abbiamo vissuto come testimoni, non era il caso che la maggioranza avesse potuto immaginare percorsi che avrebbero consentito, viceversa, all'assemblea di poter continuare i lavori anche nel pomeriggio e quindi anche per smaltire i punti che sono all'ordine del giorno.

Concludo, signor Presidente e ricordo che abbiamo definito tre Voti che avevano un'anzianità di un anno. Ritengo che allora le motivazioni siano di copertura di un'operazione politica di maggioranza che noi non condividiamo. Quindi il nostro è un voto negativo rispetto alla richiesta.

**PRESIDENTE:** Altri intendono intervenire? Nessuno. Pongo in votazione la proposta del cons. Denicolò di sospendere i lavori pomeridiani e quindi chiudere la seduta entro le ore 13.00.



Favorevoli? Contrari? Astenuti? Con 3 voti di astensione, 12 voti contrari e tutti gli altri favorevoli, la proposta del cons. Denicolò è approvata.

Sull'ordine dei lavori ha chiesto la parola il cons. Leitner.

**LEITNER:** Nur ganz kurz. Wie ich Ihnen gestern bereits mündlich mitgeteilt habe, ersuche ich Sie im Zusammenhang mit der Einsetzung der sogenannten Regionerversammlung, „congresso delle Regioni“, zu prüfen, ob es eine Fraktionssprechersitzung braucht oder ob Sie uns mitteilen, wie hier die Vorgangsweise ist, nachdem die Region auch Vertreter entsenden muss und da es wahrscheinlich klug ist, dass man es auch in Absprache mit den beiden autonomen Provinzen macht. Denn auch dort sind Vertreter zu entsenden und ist vorgesehen, dass auch die politische Minderheit vertreten ist. Deshalb möchte ich Sie fragen, wie Sie gedenken vorzugehen bzw. ob es klug ist, eine kurze Fraktionssprechersitzung einzuberufen, um das zu klären.

**PRESIDENTE:** Mi pare opportuna la sua richiesta, ne abbiamo già discusso questa mattina in Ufficio di Presidenza, potremmo chiudere qui la seduta e convocare per cinque minuti i capigruppo per aggiornarci poi a febbraio.

La seduta è tolta.

*(ore 12.38)*

## INDICE

### In discussione congiunta:

**Voto n. 17**, presentato dai Consiglieri regionali Divina, Bertolini, Boso, Taverna, Holzmann, Minniti, Santini, Perego, Cominotti, Lo Sciuto, Seppi, Leitner, Willeit, Urzì e Atz, contro la legalizzazione della droga;

**Voto n. 18**, presentato dai Consiglieri regionali Morandini, Vicini Conci, Giovanazzi, Valduga, Perego, Taverna, Santini, Cominotti, Plotegher, Delladio, Andreotti, Lo Sciuto, Minniti, Holzmann, Leitner, Urzì e Willeit, contro la legalizzazione delle droghe leggere e la somministrazione controllata di eroina

## INHALTSANGABE

### In vereinheitlichter Debatte:

**Begehrensantrag Nr. 17**, eingebracht von den Regionalratsabgeordneten Divina, Bertolini, Boso, Taverna, Holzmann, Minniti, Santini, Perego, Cominotti, Lo Sciuto, Seppi, Leitner, Willeit, Urzì und Atz: Nein zur Legalisierung der Droge;

**Begehrensantrag Nr. 18**, eingebracht von den Regionalratsabgeordneten Morandini, Vicini Conci, Giovanazzi, Valduga, Perego, Taverna, Santini, Cominotti, Plotegher, Delladio, Andreotti, Lo Sciuto, Minniti, Holzmann, Leitner, Urzì und Willeit: Nein zur Legalisierung der leichten Drogen und zur kontrollierten Verabreichung von Heroin

**INDICE DEGLI ORATORI INTERVENUTI  
VERZEICHNIS DER REDNER**

<b>DENICOLO' Herbert Georg</b> (SÜDTIROLER VOLKSPARTEI - S.V.P.)	pag.	1-20-24
<b>LO SCIUTO Antonino</b> (FORZA ITALIA LISTA CIVICA CCD)	"	3
<b>TAVERNA Claudio</b> (ALLEANZA NAZIONALE)	"	4-24
<b>MORANDINI Pino</b> (IL CENTRO)	"	5-21
<b>DIVINA Sergio</b> (LEGA NORD TRENINO - PADANIA)	"	8
<b>WILLEIT Carlo</b> (LADINS - FREIHEITLICHEN)	"	11
<b>SEPPI Donato</b> (GRUPPO MISTO UNITALIA - MOVIMENTO SOCIALE - FIAMMA TRICOLORE)	"	12
<b>PLOTEGHER Pier Giorgio</b> (ALLEANZA NAZIONALE)	"	13
<b>CHIODI-WINKLER Wanda</b> (DEMOCRATICI DI SINISTRA DEL TRENINO PER L'ULIVO - PROGETTO CENTRO SINISTRA)	"	14
<b>DI PUPPO Michele</b> (POPOLARI - ALTO ADIGE DOMANI)	"	15
<b>PÖDER Andreas</b> (UNION FÜR SÜDTIROL)	"	16
<b>SANTINI Giacomo</b> (FORZA ITALIA)	"	18
<b>DALMASO Marta</b> (CIVICA - MARGHERITA)	"	19
<b>LEITNER Pius</b> (LADINS - FREIHEITLICHEN)	"	25

